



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1732-8/20

Mostar, 3.9.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 10.7.2020. godine, ponuđača str „Autodijelovi Hadžić“ Travnik, izjavljenu na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj U.D.-01-04-9008/20 od 8.7.2020. godine, u postupku javne nabavke: Nabavka dijelova i servisiranje vozila za potrebe Centra pošta Travnik, ugovornog organa JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Arminu Zulkiću, advokatu iz Sarajeva, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 3.9.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:
 - Odluka o izboru drugorangiranog ponuđača broj U.D.-01-04-9008/20 od 8.7.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM.
4. Odbija se zahtjev ugovornog organa za naknadu troškova sastava izjašnjenja na žalbu, po punomoćniku Arminu Zulkiću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - Nabavka dijelova i servisiranje vozila za potrebe Centra pošta Travnik, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 238-7-1-201-3-75/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 2.4.2020. godine. Nakon provedenog postupka

ugovorni organ donio je Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj U.D.-01-04-9008/20 od 8.7.2020. godine, na koju je ponuđač str „Autodijelovi Hadžić“ Travnik (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 15.7.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ u navedenoj odluci i obrazloženju iste naveo da izabrani ponuđač kao predstavnik grupe STR „Autodijelovi Hadžić“ i član grupe „AUTOELEKTRONIKA KALIBUNAR“ nisu dostavili sve tražene dokaze iz člana 45. ZJN, odnosno gdje od potrebnih dokaza kako za predstavnika grupe tako i člana grupe, nedostaje Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti.

Žalitelj ističe da je s obzirom na gore navedeno ugovorni organ propustio da pregleda njegovu ponudu namjerno ili slučajno, ali obzirom da mu je izvršio prethodno dodjelu ugovora Odlukom broj U D.01.04.-6610/20 od 15.05.2020 god. na koju je uložio žalbu, koja je odbijena kao neosnovana, ističe da je prethodno dostavio svu traženu dokumentaciju po uslovima TD te na istoj naznačio da po okončanju Ureda za razmatranje žalbi dostavlja svu traženu dokumentaciju po kojoj će pristupiti potpisivanju ugovora.

Dalje ističe da je u TD pod stavkom 2.3.2 stav b) traženo sljedeće: Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je premet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

Žalitelj navodi da je slijedom navedenog u njegovoj ponudi na stranici 10. dostavljeno uvjerenje Općine Travnik broj 09-05-13-6-27/2020 od 08.04.2020 god. u kojem stoji: Sa današnjim danom djelatnost nije objavljena, čime je ispunjen zahtijev iz člana 2.3.2 stav b) TD za nositelja grupe, također u ponudi na stranici 18. je dostavljeno Uvjerenje Općine Travnik broj: 09-05-13-6-28/2020 od 08.04.2020 god. u kojem stoji: Sa današnjim danom djelatnost nije objavljena čime je ispunjen zahtijev iz člana 2.3.2 stav b)TD za člana grupe, da su navedeni dokazi dostavljeni odmah uz ponudu, i da su dokaz za obavljanje profesionalne djelatnosti i dokaz da djelatnost nije objavljena.

Žalitelj ističe da je naknadno dostavio traženu dokumentaciju po Odluci najpovoljnijeg ponuđača U.D.01.04.- 6610/20 od 15.05.2020 god.

Nadalje ističe da STR i OBRT ne mogu biti predmet ni stečaja, a ni likvidacije jer rješenja za prestanak rada gore navedenih subjekata vodi općina, a ne sud.

Predmet stečaja ili likvidacije mogu biti d.o.o ili d.d (privredni subjekti) a nikako mala preduzeća koja su registrovana kao str, obrti ili usluge registrovane kod općinski organa, a kao što je vidljivo iz dopisa suda od 15.01.2020 god. broj. 51 0 Su 168588 20 Su pa je slijedom navedenog odluka o izboru drugoplasiranog ponuđača broj U.D.- 01-04-90087/20 ništavna.

Žalitelj poziva ugovorni organ da poništi Odluku broj U.D.-01-04-9008/20 od 08.07.2020 god. i donese novu odluku kojom se vrši izbor najpovoljnijeg ponuđača „AUTODIJELOVI HADŽIĆ“ sa ukupnom vrijednošću od 17.476,00 KM bez uračunatog PDV-a odnosno 20.446,92 KM sa uračunatim PDV-om.

Žalitelj zahtijeva da mu se plati sastav žalbe u iznosu 240,00 KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Nakon izvršene verifikacije svih pristiglih ponuda donesena je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača "Autodijelovi Hadžić" Travnik, broj U.D.01.04-6610/20 od 15.05.2020.godine, nakon čega je ponuđač „Autodijelovi Hadžić" Travnik uložio žalbu. Ugovorni organ je po prijemu uložene žalbe obustavio postupak nabavke te dana 26.05.2020 godine žalbu sa izjašnjenjem prosljedio URŽ-u, nakon čega je Ured za razmatranje žalbi donio rješenje broj JN2-03-07-1-1244-8/20 ,od 02.07.2020. godine kojim se žalba odbija kao neosnovana, na osnovu čega Ugovorni organ nastavlja sa započetim postupkom na način da ugovor dodjeljuje drugorangiranom ponuđaču "Auto Aki" d.o.o Travnik, broj UD- 01-04-9008/20 od 08.07.2020 godine.

Ono što je evidentno jeste da je ugovorni organ prilikom zaprimanja svih prispjelih ponuda pristupio analizi istih, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima i Pravilnikom o javnim nabavkama, izvršio verifikaciju ponuda,te slijedom toga sproveo e-aukciju i donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Obzirom da je izabrani ponuđač „Autodijelovi Hadžić“ bio nezadovoljan donesenom odlukom, uložio je žalbu 22.05.2020 godine. Istog dana 22.05.2020 dostavljena je dokumentaciju iz člana 45. ZJN od strane žalitelja. Komisija je prilikom uvida u istu utvrdila da od svih potrebnih dokumenta koji su zahtijevani TD nedostaje Uvjerenie nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, kako za predstavnika ponuđača tako i člana grupe, kako je to zahtijevano tačkom 2.3.2 pod b) TD

Obzirom da je istog dana uložena žalba, ugovorni organ je u skladu sa članom 110. ZJN obustavio postupak imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe, sve do donošenja odluke od strane URŽ-a.

Dokaz:

- dokumenti iz člana 45.ZJN broj 07.4-11-9-1750/20

Donošenjem rješenja od strane Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1244-8/20 od 02.07.2020 godine, kojim se žalba odbija kao neosnovana, ugovorni organ je nastavio sa započetom predmetnom nabavkom, te shodno propustu načinjenom od strane ponuđača „Autodijelovi Hadžić" kao predstavnika, te Autelektronika kalibunar, kao član grupe, koji su propustili dostaviti dokaze, tj nedostavljajući nikakav dokument koji se tiče uvjerenja/potvrde o stečaju, koje su i predviđeni članom 45. ZJN, ugovorni organ je na osnovu člana 72.stav 3.pod a), izvršio dodjelu ugovora drugorangiranom ponuđaču „Auto Aki" d.o.o Travnik.

Nakon toga žalitelj je ponovo uložio žalbu 13.7.2020 godine, na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj UD -01-04-9008/20 od 08.07.2020 godine.

Ugovorni organ ističe da je jasno definisao tenderskom dokumentacijom šta svaki od potencijalnih ponuđača obavezno treba ispunjavati pri tome ne preferirajući niti jednog od njih. Shodno tome cijenio je sve ponude prema zahtijevanoj tenderskoj dokumentaciji, a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Slijedom toga u tački 2.2 pod d) je navedeno šta svaki ponuđač treba ispunjavati prilikom samog učešća na tenderu, tako da ukoliko se izvrši dodjela ugovora određenom ponuđaču, nalaže se da će dostaviti i preostale dokumente predviđene tačkom 2.3.2 TD kojom je propisano:

"Ponuđač kojem bude dodijeljen Ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz tačke 2.3.1:

-Uvjerenje Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca:

Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika - preduzetnika;

-Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti:

Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti samo uvjerenje od nadležnog organa uprave da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

-Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko-invalidsko i zdravstveno osiguranje;

-Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Dakle, prilikom dostavljanja dokumentacije iz čl. 45. konkretno ni predstavnik ponuđača kao ni član grupe u zakonom predviđenom roku nisu dostavili Uvjerenje kako je zahtijevano u tački 2.3.2 pod b) tenederske dokumentacije.

Iako je ponuđač bio u obavezi da, ili od nadležnog suda ili organa uprave, dostavi zahtijevani dokument, kao što je to učinio i sa svom prethodno dostavljenom dokumentacijom, koje se odnose na Uvjerenja predviđena članom 45 ZJN (Uvjerenje od općinskog suda Travnik broj 051-0- R-Kr-20-000-102 od 19.05.2020 godine, Uvjerenje porezne uprave, broj 13-6/1-12-5-4799/20 od 12.05.2020 godine Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje broj 02/6/111-16-11-2-1905/20 od 12.05.2020 i Uvjerenje Suda BiH broj Su: 03-3667/20 od 20.05.2020 godine), na osnovu čega bi se utvrdilo da imenovani ponuđač nije pod stečajem niti predmet postupka likvidacije, žalitelj je ipak propustio to učiniti, a da pri tome nije izvršen niti jedan od pokušaja da se na bilo koji način obezbijedi zahtijevani dokument.

Nadalje naknadno dostavljen dokument za člana grupe „Autoelektronika Kalibunar“ Travnik, koji je žalitelj Autodijelovi Hadžić Travnik kao predstavnik grupe, priložio kao dokaz u sklopu svoje izjavljene žalbe, izdat od strane Općinskog Suda Travnik broj 51 0 Su 168588 20 Su, zapravo navodi da na taj dan „djelatnost nije objavljena“, ali isto ne potvrđuje eventualni „postupak obustavljanja poslovne djelatnosti“ kako je i traženo, što zapravo predstavlja dvije potpuno različite stvari za ugovorni organ.

Evidentno je da su predstavnik ponuđača kao i član grupe u sklopu svoje ponude na strani 10. i strani 18. dostavili Uvjerenja izdata od strane Općine Travnik broj 09-05-13-6-27/2020 od 08.04.2020 godine i broj 09-05-13-6-28/2020 od 08.04.2020 godine ali koje je ugovorni organ cijenio i valorizirao još prilikom analize ponuda, te verificirao kao valjanu na način da je imenovanom predstavniku ponuđača kao i članu grupe, ovaj dokument priznao u pogledu obavljanja profesionalne djelatnosti u smislu člana 46 Zakona o javnim nabavkama.

Stoga ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod u cijelosti neosnovan, te predlaže da se odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da jedini dokument koji izdaje Općinska služba je priložio i da uvijek na prijavu na tendere predaje identičan dokument, da drugi dokument ne postoji. Da na osnovu identičnog dokumenta član grupe „AUTOELEKTRONIKA KALIBUNAR" ima zaključen okvirni sporazum za održavanje i servisiranje vozila sa Poreznom Upravom FBiH broj: 1415-7-2-119/19 (1) od 28.01.2020 god. sa rokom od 3 godine.

Ističe da su navodi ugovornog organa paušalni i netačni, a što je vidljivo iz odgovora Suda Travnik 51 Su 168588 20 Su za člana grupe a koji je sastavni dio žalbe i u kojem stoji da fizička lica nisu privredna društva i kao takvi ne mogu biti predmet stečaja ili likvidacije, odobrenja za rad izdaje nadležna općinska služba, a pred istim organom se utvrđuje i prestanak rada. Jasno je iz dopisa suda da nema postupka obustavljanja djelatnosti, a isto to je vidljivo iz dokumenta koji je izdala općinska služba. Nadalje dokumenti su izdati u skladu sa Zakonom o upravnom postupku po članu 169. a što je vidljivo iz rješenja Općine i uvjerenjem suda, te slijedom navedenog navodi ugovornog organa su ništavni.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporavajući Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj: U.D.01-04-9008/20 od 8.7.2020. godine, navodi da je ugovorni organ u ožalbenoj odluci i obrazloženju iste naveo da izabrani ponuđač STR „Autodijelovi Hadžić“ (predstavnik grupe) i „AUTOELEKTRONIKA KALIBUNAR (član grupe) nisu dostavili sve tražene dokaze iz člana 45 ZJN, odnosno da od potrebnih dokaza kako za predstavnika grupe tako i člana grupe, nedostaje Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet likvidacije, odnosno **da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti**.

Žalitelj ističe da je dostavio svu traženu dokumentaciju po uslovima TD uz ponudu, odnosno da je u ponudi za predstavnika ponuđača STR „Autodijelovi Hadžić" na stranici 10. dostavljeno Uvjerenje Općine Travnik broj 09-05-13-6-27/2020 od 08.04.2020 god. u kojem stoji da **sa današnjim danom djelatnost nije odjavljena**, kao i da je u ponudi na stranici 18. dostavljeno uvjerenje Općine Travnik broj: 09-05-13-6-28/2020 od 08.04.2020 god. za člana grupe u kojem

stoji da **sa današnjim danom djelatnost nije objavljena** i ističe da je time ispunio zahtjev iz člana 2.3.2 stav b)TD kako za predstavnika grupe, tako i za člana grupe, te ističe da su navedeni dokumenti dokaz za obavljanje profesionalne djelatnosti i dokaz da djelatnost nije objavljena.

Uvidom u ožalbenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju ugovorni organ naveo da je „Komisija nakon okončane analize ponuda i provedene e-aukcije na portalu javnih nabavki od 14.5.2020. godine utvrdila konačnu rang – listu ponuđača bez PDV-a, kako slijedi:

1. STR Autodijelovi Hadžić Travnik, kao predstavnik grupe i Autoelektronika Kalibunar Travnik član grupe sa konačnom cijenom 17.476,00 KM

2. Auto Aki d.o.o. Travnik sa konačnom cijenom 17.500,00 KM.

Cijeneći navedeno Komisija je jednoglasno dala preporuku Upravi Društva da donese:

- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke dijelova i servisiranja vozila za potrebe Centra pošta Travnik – STR Autodijelovi Hadžić Travnik i Autoelektronika Kalibunar Travnik kao prvoplasiranom na rang listi, tj. ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu prihvatljive ponude u iznosu od 17.476,00 KM bez PDV-a.

Uprava Društva donijela je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D.01.04-6610/20 dana 15.5.2020. godine kojom je izabran ponuđač STR Autodijelovi Hadžić Travnik.

Cijeneći tačku II navedene Odluke, izabrani ponuđač je bio dužan da u roku od 5 dana od dana prijema odluke dostavi dokaze predviđene članom 45. Zakona o javnim nabavkama u formi i sadržaju kako je to zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji postupka nabavke. Dokazi su morali biti dostavljeni na Protokol ugovornog organa najkasnije peti dan po prijemu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u radnom vremenu ugovornog organa (do 16:00 sati), te za ugovorni organ nije relevantno na koji način su poslani. Dokazi koje se zahtijevaju su morali biti original ili ovjerene kopije.

Odluka o izboru je svim ponuđačima dostavljena putem e- maila 18.5.2020. godine. Nakon toga ponuđač STR Autodijelovi Hadžić Travnik je uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koju je ugovorni organ zaprimio dana 22.5.2020. godine, te prosljedio izjašnjenju na žalbu URŽ-u dana 26.5.2020. godine. Shodno tome ugovorni organ je obustavio postupak imajući u vidu suspenzivno dejstvo žalbe sve do donošenja rješenja URŽ-a broj JN2-03-07-1-1244-8/20 od 2.7.2020. godine u kojem se navodi da se žalba žalitelja STR Autodijelovi Hadžić Travnik odbija kao neosnovana. Obzirom da izabrani ponuđač kao predstavnik grupe STR Autodijelovi Hadžić Travnik i Autoelektra Kalibunar Travnik u ostavljenom roku nisu u potpunosti dostavili sve tražene dokaze iz člana 45. ZJN, odnosno gdje od potrebnih dokaza kako za predstavnika grupe tako i za člana grupe nedostaje Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku

obustavljanja poslovne djelatnosti, Komisija u skladu sa članom 72. stav (3) pod a) Zakona o javnim nabavkama jednoglasno daje preporuku Upravi društva da donese:

Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača -Auto Aki d.o.o. Travnik kao drugorangiranom koji je ponudio cijenu od 23.916,60 KM, a koja je nakon provedene e-aukcije umanjena za 26,829064 % i iznosi 17.500,00 KM bez PDV-a. Cijeneći sve navedeno donesena je odluka kao u dispizitivu.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 2.3.1. propisao da u svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke (2.3. - u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama), ponuđači trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 2.3. od a) do d) tenderske dokumentacije (član 45 Zakona). Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5 TD.

Tačkom 2.3.2 tenderske dokumentacije je propisano da je ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz tačke 2.3.1.:

- a) Uvjerenje Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca:

Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika - preduzetnika;

- b) Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti:

Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao preduzetnik, dužan je dostaviti samo uvjerenje od nadležnog organa uprave da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

- c) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko-invalidsko i zdravstveno osiguranje;

- d) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 2.3.2. ne smiju biti stariji od tri mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude s tim da su za ugovorni organ prihvatljivi dokumenti ili uvjerenja čiji je datum izdavanja i mlađi od dana dostavljanja ponude, a dostavlja ih izabrani ponuđač u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača....

NAPOMENA

Ponudač može uz Izjavu tj. uz svoju ponudu odmah dostaviti i tražene dokaze koji su navedeni u izjavi. Ovim se ponudač oslobađa obaveze naknadnog dostavljanja dokaza ako bude izabran. Dostavljeni dokazi moraju biti original ili ovjerene kopije i ne mogu biti stariji od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude.

Također je tačkom 2.2. podtačka g) TD propisano da u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa članom 46. Zakona, ponudač mora dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj je registrovan ili da obezbijedi posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju na teritoriji BiH bez obzira na kom nivou vlasti su izdani. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti original ili ovjerene kopije.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je na stranici 10. dostavljeno Uvjerenje Općine Travnik broj: 09-05-13-6-27/2020 od 8.4.2020 godine, kojim se potvrđuje da se Hadžić Ismet iz Travnika, Bunar 3A, vodi u evidenciji osoba kojima je izdato rješenje od strane tog organa za obavljanje trgovinske djelatnosti. Djelatnost je registrirana kao osnovo zanimanje po Rješenju Up. broj: 06-20-2-151/2004 od 28.1.2004. godine pod firmom STR „Autodijelovi Hadžić“, Travnik, Zenjak, Centra I, vlasnik Hadžić Ismet. Imenovini obavlja trgovinu na malo autodijelovima i opremom za auta. Obavljanje djelatnosti po ovom rješenju zavedeno je u Registar IX na rednom broju 343. Također se u dostavljenom Uvjerenju navodi **da sa današnjim danom djelatnost nije objavljena.**

Također je u ponudi žalitelja na stranici 18. dostavljeno uvjerenje Općine Travnik broj: 09-05-13-6-28/2020 od 8.4.2020 godine, kojim se potvrđuje da se Dogan Sanel iz Travnika, Kalibunar 6, vodi u evidenciji osoba kojima je izdato rješenje od strane tog organa za obavljanje obrtničke djelatnosti pod nazivom autoelektričar. Djelatnost je registrirana kao osnovo zanimanje po Rješenju Up. broj: 09-21-2-193/2012 od 1.2.2012. godine pod firmom „Autoelektronika Kalibunar“ u Travniku, INA-Kalibunar 4, ID broj: 4337223380009, vlasnik Dogan Sanel. Imenovini obavlja vezani obrt po brojčanoj oznaci G/50.20., a vrši održavanje i popravak motornih vozila. Obavljanje djelatnosti po ovom rješenju zavedeno je u Registar XI na rednom broju 324. Također se u dostavljenom Uvjerenju navodi **da sa današnjim danom djelatnost nije objavljena.**

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovaj organ ističe da dostavljena uvjerenja u ponudi žalitelja na stranici 10. i 18. ponude potvrđuju da djelatnost koju obavlja žalitelj (trgovina na malo autodijelovima i opremom za auta, kao i održavanje i popravak motornih vozila) nije objavljena sa danom izdavanja Uvjerenja (8.4.2020. godine). Ugovorni organ je tačkom 2.3.2.b)

zahtijevao dostavljanje uvjerenja nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je ponuđač registriran kojim se potvrđuje da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti.

Imajući u vidu da je žalitelj u ponudi dostavio navedena uvjerenja organa uprave kod kojeg je registriran i da ista nisu starija od tri mjeseca računajući od datuma predaje ponude, jer su izdana 8.4.2020. godine, a žalitelj je ponudu predao 20.4.2020. godine, što je utvrđeno uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda, ovaj organ konstatuje da je žalitelj u pogledu zahtjeva ugovornog organa iz tačke 2.3.2. podtačka b) tenderske dokumentacije postupio po istom i dostavio tražena uvjerenja izdana od organa uprave kod kojeg je registriran, na način kako je to navedeno u napomeni citirane tačke 2.3.2..

Također ovaj organ ističe da dostavljena uvjerenja služe u svrhu dokazivanja prava žalitelja na obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa članom 46. Zakona, jer potvrđuju da je žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet konkretne nabavke, ali također ista potvrđuju i činjenicu da djelatnost nije objavljena sa danom izdavanja uvjerenja, te stoga služe i u svrhu dokazivanja uslova iz člana 45. Zakona, odnosno tačke 2.3.2.b) tenderske dokumentacije.

Stoga ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao ožalbenom odlukom ugovor dodijeliti drugorangiranom ponuđaču navodeći kao razlog da izabrani ponuđač u ostavljenom roku nije u potpunosti dostavio sve tražene dokaze iz člana 45. ZJN, odnosno gdje od potrebnih dokaza kako za predstavnika grupe tako i za člana grupe **nedostaje** Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, s obzirom da je nesporno utvrđeno da je žalitelj uvjerenja organa uprave koja služe u svrhu dokazivanja da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti dostavio odmah u ponudi kako za predstavnika, tako i za člana grupe ponuđača, a što je u skladu s napomenom iz tačke 2.3.2. tenderske dokumentacije. S obzirom na sve navedeno navod žalitelja se smatra osnovanim.

Stoga ovaj organ predmetnu žalbu smatra osnovanom, zbog čega se žalba usvaja, poništava ožalbena Odluka, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po uputama iz ovog rješenja i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM. S obzirom da žalba nije izjavljena putem punomoćnika/advokata, u skladu sa članom 105. ZUP-a prema kojoj svaka strana snosi svoje troškove, zahtjev žalitelja smatra se neosnovanim.

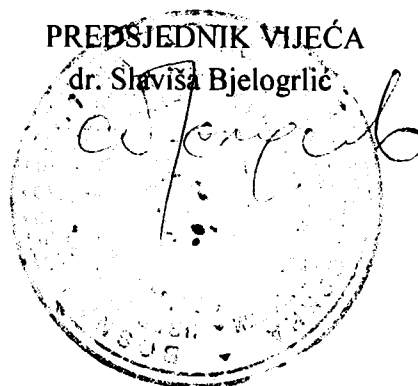
Također, s obzirom da se žalba usvaja, u skladu sa članom 105. stav ZUP-a, odbija se zahtjev ugovornog organa za naknadu troškova sastava izjašnjenja na žalbu po punomoćniku Arminu Zulkiću, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- str „Autodijelovi Hadžić“ Travnik
- advokat Armin Zulkić
- Auto-Aki d.o.o. Travnik
- evidencija
- a/a